**Protokół 2/2016**

**z III posiedzenia Komitetu Nauk o Kulturze PAN w kadencji 2015-2018**

1. **czerwca 2016 roku**
2. Posiedzenie 24 czerwca 2016 roku o godz. 12.00 otworzył i prowadził prof. Eugeniusz Wilk - przewodniczący Komitetu Nauk o Kulturze PAN.

Przybyło na nie 13 członków Komitetu.

Nieobecność usprawiedliwili: prof. Wojciech Burszta, prof. dr hab. Jerzy Axer, dr hab. Jerzy Adamowski, dr hab. Dorota Wolska.

1. Prof. Eugeniusz Wilk wręczył powołania osobom zatwierdzonym na jednym z poprzednich posiedzeń Wydziału I oraz członkom Komitetu nieobecnym na ostatnim posiedzeniu.
2. Prof. Eugeniusz Wilk otworzył część organizacyjno-administracyjną posiedzenia przekazując poniższy komunikat:

* pismo z prośbą o objęcie patronatem naukowym III zjazdu PTK planowanym na wrzesień 2017, w imieniu Zarządu Głównego Polskiego Towarzystwa Kulturoznawczego oraz organizatorów; prof. dr hab. Ewa Kosowska na prośbę prof. Eugeniusza Wilka dokonała wprowadzenia zaś dr hab. Marianna Michałowska przedstawiła skład Rady Programowej

Prof. Eugeniusz Wilk poddał wniosek pod jawne głosowanie. Komitet jednomyślnie zatwierdził objęcie patronatem naukowym zjazdu.

* Informacja o ocenie komitetów na podstawie wytycznych ze spotkań, które odbyły się 18 maja oraz 15 czerwca, na których zebrało się kierownictwo Polskiej Akademii Nauk z Przewodniczącymi Komitetów Naukowych. Ocenie będą podlegać dwa lata działalności, obecnie przygotowywana jest nowa formuła prawna dotycząca również powoływania Członków Komitetów.

Prof. Eugeniusz Wilk zaproponował wzmocnienie działalności KNoK rozpoczynając dyskusję

1. prof. dr hab. Leszek Kolankiewicz odniósł sytuację do czasów trwania swojej kadencji jako przewodniczącego KNoKu wyrażając opinię, iż część z obecnie utworzonych Komitetów nie funkcjonuje w sposób prawidłowy
2. prof. Eugeniusz Wilk zreferował nową rolę zadań Komitetów, rodzaje ich finansowania oraz propozycję powoływania zespołów wewnątrz Komitetu, podkreślił również wagę strony internetowej oraz upowszechnianie dyscypliny. Konkluzją ma być powołanie specjalnego zespołu oceniającego Komitety według podanych zasad parametryzacyjnych. Najbliższa ocena Komitetów odbędzie się jesienią 2017 roku, przewidziane jest ograniczenie ich ilości. Zostanie również utworzona lista rankingowa.
3. prof. Eugeniusz Wilk jako przykład dobrze ustrukturyzowanego Komitetu wymienił Komitet Językowy wraz z jego podziałem na sekcje oraz rozpoczął dyskusję.
4. dr hab. Anna Gomóła zapytała o kwestie organizacyjne dotyczące organizacji jak i obejmowania patronatem konferencji.
5. dr hab. Grzegorz Godlewski skomentował charakter przekazanej informacji poddając wątpliwości ocenę wymienionych kryteriów podkreślając wagę działalności przede wszystkim względem środowiska i jego dobra, nie instytucji nadrzędnych w wypełnianiu postawionych kryteriów – zachowując pewien pragmatyzm. Likwidacja danego komitetu ze względu na działalność jednej kadencji jest z punktu widzenia instytucji oceniającej jest niewłaściwa – skład komitetu nie może być czynnikiem decydującym o istnieniu bądź niestnieniu reprezentacji jakiejś nauki. Powinny istnieć jakieś inne możliwości upomnienia bądź wzmocnienia poza ostateczną likwidacją. W przypadku naszej dziedziny jest to niezwykle ważne, gdyż struktura ta została powołana stosunkowo niedawno a jej status jest niepewien, w związku z czym reprezentacja instytucjonalna jest niezwykle ważna. Bez odbierania władzy instytucji względem oceny pracy komitetów należy podkreślić, iż nie może ona być decyzyjna względem istnienia reprezentacji danej dziedziny naukowej pod postacią komitetu.
6. prof. Eugeniusz Wilk odniósł się do pragmatycznego postrzegania sytuacji powracając do jednego z punktów zawartych w planie pierwszego posiedzenia dotyczącego powołania Komisji/Sekcji Komitetu, odwołując się również do poprzednich kadencji KNoK.
7. prof. dr hab. Andrzej Gwóźdź wskazał ryzyko podziału podkreślając, że sensem istnienia Komitetu jest konsolidacja środowiska – podział grupowy ze względu na specjalizacje zamiast dostosowany do zadań wypełnianych jako reprezentantów dyscypliny nie powinien być w polu zainteresowań tego Komitetu.
8. prof. dr hab. Ryszard Kluszczyński wyraził opinię o potrzebie zespołów powoływanych na pewną okoliczność, nie stale istniejących sekcji. Zespoły takie były by powoływane względem zaistniałego problemu, do ich zadań należało by opracowanie danego zagadnienia po to aby Komitet zajął stanowisko względem danego problemu. Koniec pracy takiego zespołu miał by swoje rozwiązanie wraz z wypełnieniem powierzonego mu zadania. Tworzenie sekcji dzielących Komitet na kilka równolegle działających grup wydaje się być mało rozsądne.
9. dr hab. Tomasz Majewski odniósł się do kwestii powoływania zespołów przedstawiając propozycję, podobnie jak przedmówca, podziału nie ze względu na specjalności lecz tworzenie zespołów problemowych mogących włączyć w swoje struktury osoby z innych dyscyplin. Zaproponowane zostało powołanie zespołu do badania technik kulturowych – nowy obszar badań który wyrósł z nowego kulturoznawstwa niemieckiego, w wyniku dyskusji nad niekoniecznością dzielenia badania na antropologiczno-kulturowe czy symboliczno-kulturowe i medioznawcze przede wszystkim, poszukując innej płaszczyzny. Jako członkowie takiego zespołu zostali przykładowo wymienieni etnobotanicy, archeobotanicy, archeolodzy czy archeolodzy kognitywni umożliwiając tym samym poszerzenie możliwości działania budując holistyczną teorię kultury. Powoływanie tego typu zespołów, które umożliwiają wejście w ich skład osobom z innych Komitetów a nawet spoza nich wydaje się bardzo atrakcyjne.
10. prof. dr hab. Wiesław Godzic wyraził sceptyczną opinię dotyczącą wymuszania iluzorycznych działań, czasowych możliwości spotykania się powoływanych sekcji czy zespołów oraz ryzyka związanego ze złą oceną pomimo zmian organizacyjnych. Poruszone zostały kwestie wewnętrznej działalności – to środowisko jest suwerenem nie zewnętrzne instytucje, oraz prezentacja na tle zewnętrznym. Jako propozycja padło wzmocnienie działań względem zbliżających się Kongresów Kultury. Obecna sytuacja zmusza do podjęcia wyborów na granicy sprzyjania władzom, środowisko również oczekuje twardych deklaracji oraz opowiedzenia się za jakąś wizją. Możliwe jest prowadzenie podwójnej księgowości naukowej, naliczanie punktów, pogłębienie kontaktu z mediami – być może to jest właściwy kierunek.
11. prof. dr hab. Leszek Kolankiewicz zasugerował, że inicjatywa ta spowodowana może być chęcią oszczędności, a co za tym idzie redukcji niedziałających od lat komitetów. Polska Akademia Nauk jest tworem niesłychanie złożonym i bogatym, Nauki Humanistyczne razem ze Społecznymi tworzą Wydział I, a wydziałów tych jest kilka – to one są ogromne i dysponują równie wielkimi środkami – Wydział I zawsze będzie narażony na uwagę nad którą trzeba ubolewać – luminarza widzącego po raz pierwszy kulturoznawcę, a więc nieświadomego istnienia w Polsce takowej dyscypliny działającej i rozwijającej się na czołowych, polskich uczelniach i uniwersytetach. Niewiedza ta przynosi świadectwo takowym luminarzom, nie kulturoznawcom. Wydział I niestety stanowi margines w otrzymywaniu środków, nie mogąc liczyć na dofinansowanie przeznaczone na rozwój.

Odniesienie do podziału wewnątrz Komitetu zostało przedstawione w kontekście Komitetu Nauk o Sztuce, gdzie o wiele bardziej logiczne jest wyłanianie sekcji tematycznych – w wypadku Komitetu Nauk o Kulturze najważniejsza jest integracja a nie tworzenie sekcji i ponowne dzielenie. Jedyne zespoły które powinny być tworzone to tylko i wyłącznie takie, które będą sprzyjać integracji środowiska – skoncentrowane tylko i wyłącznie na badaniach ściśle kulturoznawczych, typowo kulturoznawczych a nie na dyscyplinarnych, w ramach dyscyplin będących tylko backgroundem tych kulturoznawców. Należy przekonać kogoś w Wydziale I o wyjątkowości KNoK ze względu na jego dynamikę. Została podkreślona waga włączania się w duże wydarzenia o charakterze społecznym, wraz z odpowiednim wyeksponowaniem nazwy. Absolutnie nie należy pozwolić na likwidację Komitetu będącego najważniejszym dla wszystkich środowisk kulturoznawczych w Polsce jako miejsce integracji. Wystosowana została prośba o zwrócenie się do władz Polskiej Akademii Nauk z zapytaniem, dlaczego połowa składu komitetu ma być wyznaczana przez kierownictwo PAN – kto ma kompetencje dotyczące wyboru członków oraz delegacji ich do składu – członkowie Komitetu bardzo wysoko cenią sobie, że jego skład wybierany jest w wyniku demokratycznych wyborów w środowisku ogólnopolskim. Należy postulować o pozostanie przy tej procedurze lub wnieść przynajmniej zapytanie w tej sprawie.

1. prof. Eugeniusz Wilk zapewnił, iż na razie jest to wyłącznie projekt który ma być szeroko konsultowany.
2. prof. dr hab. Anna Zeidler-Janiszewska odnisła się do swoich doświadczeń w CK, oraz porównania kulturoznawstwa do religioznawstwa oraz humanistycznego zarządzania.
3. prof. Eugeniusz Wilk przyznał, że są to mocne argumenty również w związku nową falą habilitowanych, którzy pojawiają się w ogólnych dyscyplinach. Potwierdził również pogląd dot. Powoływania sekcji wygłoszony przez prof. dr hab. Leszka Kolankiewicza oraz dr hab. Tomasza Majewskiego.
4. prof. dr hab. Ewa Kosowska wymieniła sprzeczności występujące w podanych wytycznych dotyczących integracji, afiliacji dotyczącej funkcji pełnionych w Komitecie oraz kwestii finansowych i punktowania.
5. dr hab. Anna Gomóła odniosła się do wypowiedzi oraz dr hab. Tomasza Majewskiego dotyczącej innowacyjności badań, szerszego myślenia oraz nadawania perspektywy humanistyce. Przedstawiła również problem dotyczący braku pytań teoretycznych skierowanych do kulturoznawców w związku z badaniami prowadzonymi nad dziedzictwem narodowym – brak śwoadomości o zainteresowaniu kulturoznawców takimi zagadnieniami. Panuje terminologiczne zamknięcie się w pewnych obszarach.
6. prof. dr hab. Andrzej Gwóźdź potwierdził ten brak zainteresowania dodając, że nikomu taka ekspertyza nie jest potrzebna oraz mało kto jest nią zainteresowany.
7. dr hab. Grzegorz Godlewski stwierdził, że powoływanie sekcji powinno być uzasadnione merytorycznie a zespoły powoływane zadaniowo – Komitet PANowski nie jest od prowadzenia badań ani rozpatrywania problemów w zakresie takich innowacji , jest od ewentualnego wspierania ich – nie może w swoich działaniach zastępować jednostek naukowych czy przedsięwzięć między nimi.
8. prof. Eugeniusz Wilk potwierdził, że prowadzenie badań rzeczywiście nie jest możliwe natomiast inicjowanie ich leży już w zakresie Komitetu. Padła propozycja prowadzenia seminariów poświęconych zadedykowanemu problemowi, co można by było udokumentować w Przeglądzie Kulturoznawczym.
9. dr hab. Mirosław Filiciak podsumował dyskusję jako balansującą pomiędzy kreatywną księgowością a działaniami łatwymi do zrobienia i zarazem wpływającymi na pozytywną ocenę.
10. prof. Eugeniusz Wilk przedstawił możliwe sposoby finansowania seminariów.
11. dr hab. Paweł Rodak przytaknął na zasadność tworzenia takich przedsięwzięć oraz ewentualnego zapraszania osób na posiedzenia, bez dublowania zadań innych jednostek naukowych czy dublowania swoich działań.
12. dr hab. Marianna Michałowska wyraziła wątpliwość dotyczącą adresatów ewentualnie organizowanych seminariów oraz co było by ich efektem i jakie będzie miało przełożenie na stawiane Komitetowi oczekiwania.
13. dr hab. Tomasz Majewski przedstawił propozycję, aby realizacja miała charakter prolegomena w połączeniu z wystąpieniami zaproszonych osób spoza Komitetu, dzięki którym została by wniesiona nowa perspektywa. Gdyby takie przedsięwzięcie realizowane było w ramach posiedzenia odjęło by to dodatkowych kwestii organizacyjnych. Można tym stworzyć silniejsze relacje z osobami spoza Komitetu oraz z innych dyscyplin.
14. dr hab. Grzegorz Godlewski dodał, że takie przedsięwzięcia były już realizowane w poprzednich kadencjach.
15. prof. dr hab. Ryszard Kluszczyński wskazał, że zaproponowane do rozważań przez prezydium jako teoria wskazują na deficyt tożsamości – po co istniejemy jako KNoK – możemy innym proponować zagadnienia nad kórymi warto się pochylić, integrować inne dyscypliny ale skupienie powinno kierować się na to, co dzieje się w środowisku. Zaproponowanie archaicznych, jednorodnych ram dla wszystkich komitetów prowadzi do marnotrawienia czasu i energii przez skupianie się na grupowaniu, dzielenia w zespoły zamiast na faktycznych działaniach.
16. prof. dr hab. Anna Zeidler-Janiszewska podkreśliła, że należy radykalnie odnieść się do kilku z postulatów i ostro odrzucić.
17. prof. dr hab. Leszek Kolankiewicz zaproponował przygotowanie dokumentu wystosowanego przez Komitet i skierowanego do władz Wydziału I.
18. dr hab. Mirosław Filiciak zobowiązał się do przygotowania wstępnego dokumentu do dyskusji w szerszym gronie.
19. dr hab. Renata Tańczuk wystosowała wniosek o wyłonienie problemów istotnych dla środowiska kulturoznawczego wokół których można by było powołać mniejsze struktury, które mogły by opiniować pewne kwestie doradcze wobec środowiska.
20. prof. dr hab. Leszek Kolankiewicz również wystosował wniosek o wejście programowe przez Komitet do Kongresu nad którym został przegłosowany patronat oraz o analogiczne działanie względem Kongresu Kultury.
21. prof. Eugeniusz Wilk oświadczył, że najbliższe posiedzenie Komitetu przewidziane jest na 7 października na którym można przedyskutować kwestie programowe.
22. dr hab. Grzegorz Godlewski w związku z potrzebą szybkiego konsultacji względem treści programowych Kongresu oraz z kolidującym z tą potrzebą terminem kolejnego posiedzenia KNoK zaproponował powołanie zespołu problemowego.
23. prof. Eugeniusz Wilk poddał pod głosowanie wniosek powołania zespołu w zaproponowanym składzie: dr hab. Mirosław Filiciak, prof. dr hab. Leszek Kolankiewicz, prof. Eugeniusz Wilk. Wniosek przyjęto jednomyślnie.
24. prof. Eugeniusz Wilk podniósł kwestię monitorowania studiów kulturoznawczych otwierając dyskusję, oraz utworzenie zespołu ds. Studiów kulturoznawczych. Na wielu uczelniach studia kulturoznawcze zostają zamienione na innego rodzaju studia a treści nauczania w ich obrębie na zawsze dopowiadają naszym oczekiwaniom oraz kanonicznym wartościom, lekturom i postawom, które były wypracowywane przez kilka ostatnich lat.
25. dr hab. Mirosław Filiciak zwrócił uwagę, że ze względu na brak kworum należało by przesunąć sprawę na później.
26. prof. Eugeniusz Wilk zadecydował o przesunięciu dyskusji na kolejne posiedzenie Komitetu.
27. prof. Eugeniusz Wilk, zamykając posiedzenie KNoK, podziękował za bardzo wielostronną i merytoryczną dyskusję oraz poprosił dr hab. Tomasza Majewskiego o rozwinięcie wypowiedzi dotyczącej powołania zespołu ds. Badania technik kulturowych
28. dr hab. Tomasz Majewski przedstawił historyczne ugruntowanie, zaproponował przygotowanie prolegomeny oraz zwrócił się z prośb do w kierunku dr hab. Mirosława Filiciaka i dr hab. Anny Gomóły o ukonstytuowanie zespołu.
29. prof. Eugeniusz Wilk zaaprobował zaproponowane rozwiązanie zamykając zamykając posiedzenie KNoK, podziękował za bardzo wielostronną i merytoryczną dyskusję.

Sporządziła

Marta Karczewska