**Protokół 1/2016**

**z II posiedzenia Komitetu Nauk o Kulturze PAN w kadencji 2015-2018**

1. **kwietnia 2016 roku**
2. Posiedzenie 22 kwietnia 2016 roku o godz. 12.00 otworzył i prowadził prof. Eugeniusz Wilk - przewodniczący Komitetu Nauk o Kulturze PAN.

Przybyło na nie 18 członków Komitetu.

Nieobecność usprawiedliwili: prof. Wojciech Burszta, dr hab. Ewa Domańska, prof. Andrzej Gwóźdź, dr hab. Waldemar Kuligowski, prof. Ryszard Kluszczyński, prof. Małgorzata Leyko, dr hab. Marianna Michałowska, prof. Ryszard Nycz.

1. Prof. Eugeniusz Wilk poprosił o uczczenie symboliczną chwilą ciszy pamięci zmarłego o. prof. Leona Dyczewskiego oraz prof. Elżbiety Tarkowskiej.
2. Prof. Eugeniusz Wilk podziękował prof. Godlewskiemu – przewodniczącemu komisji wyborczej – za aktywny udział w postępowaniu nad uzupełnieniem składu Komitetu. Wręczył powołania osobom zatwierdzonym na ostatnim posiedzeniu Wydziału I oraz członkom Komitetu nieobecnym na ostatnim posiedzeniu. Powołania otrzymali: dr hab. Paweł Rodak, prof. Wojciech Dudzik, prof. Wiesław Godzic, dr hab. Dariusz Czaja, dr hab. Jan Adamowski.
3. Prof. Eugeniusz Wilk otworzył część naukową posiedzenia i poprosił o wygłoszenie wykładu dr hab. Dorotę Wolską. Temat wykładu: – „Wokół kultury nie-ludzkiej. Prezentacja Laboratorium Humanistyki Współczesnej”. Po zakończeniu wykładu prof. Eugeniusz Wilk otworzył dyskusję.

- dr hab. Tomasz Majewski, w kontekście głównych tez przedstawionego wykładu, zwrócił uwagę na proces transformacji humanistyki oraz na istnienie ciągłości logiki pytań pozostających w polu, które ustawicznie się zmienia. Wskazał również na możliwość wpisywania własnych, bądź współrealizowanych projektów w wymienione kategorie.

1. dr hab. Paweł Rodak wyraził swój niepokój związany z inspiracją wyłącznie zagranicznymi nazwiskami oraz na brak odwołań do polskich prac badawczych.
2. dr hab. Dorota Wolska zapewniła, iż brak nazwisk polskich badaczy wystąpił wyłącznie w ustnej formie wypowiedzi – deklarując tym samym uwzględnianie perspektywy polskich badań w przyszłych projektach.
3. prof. Ewa Rewers w odniesieniu do konkluzji zawartej w wykładzie powiedziała, iż polskich badaczy łączą wspólnie przeczytane lektury oraz znajomość tych samych autorów.
4. dr hab. Paweł Rodak stwierdził, że mimo wszystko powinniśmy więcej uwagi przykładać do lektury polskich autorów.
5. prof. Jerzy Axer włączył się do dyskusji i wyraził podziękowanie zespołowi kulturoznawców wrocławskich za powołanie do życia Laboratorium Humanistyki Współczesnej, gdyż traktuje je, jako nadzieję na odświeżenie uniwersytetu oraz jako możliwość budowania wspólnoty - na co jego zdaniem nie pozwala struktura uniwersytetu. Wręcz przeciwnie , struktura ta, prowadzi ona do swoistego egoizmu. Laboratoria są szansą do uruchomienia badań - bez nacisków biurokratycznych.
6. prof. Ewa Rewers wskazała na książkę Bruno Latoura „Laboratory Life” opisującą tworzenie się plemion oraz współpracy plemiennej. Tym samym rozpoczęła się dyskusja dotycząca koncepcji laboratorium.
7. dr hab. Tomasz Majewski przywołał argument wynikający z doświadczenia podkreślając, iż tylko w strukturze miękkiej, niedookreślonej można wykreować cele nie będące praktycznymi zobowiązaniami, które przecież przeważają w strukturze uniwersyteckiej.
8. prof. Ewa Rewers powiedziała, iż wykształcanie społeczności nie akademickiej, lecz wspólnoty badaczy, rządzącej się własnymi prawami, również nie jest bezinteresowna. Tworzy się za to inna jakość – jak pokazują to badania Latoura.
9. dr hab. Dorota Wolska powróciła do początku swojego wykładu i zaproponowała rezygnację z terminu ‘laboratorium’ na rzecz nazwy ‘pracownia’. Nazwa ta jest bardziej adekwatna ze względu na nawiązywanie współpracy z pracowniami artystycznymi. Sprawa laboratorium winna zostać gruntownie przemyślana. Efekty zaprezentowane w czasie wykładu można określić jako wyniki działań niekiedy spontanicznych. .
10. dr hab. Renata Tańczuk zwróciła uwagę na krótki okres działania laboratorium: dwa lata – w konsekwencji kwestie performatywne dopiero się ujawnią, a zainteresowani praktycy dopiero się zgłaszają. To dopiero początek, nie można więc oczekiwać wszystkiego.
11. dr hab. Anna Gomóła stwierdziła, że zła kondycja uniwersytetu bierze się praktyk panoptycznych dotykających uczelni.
12. dr hab. Mirosław Filiciak podsumowując dotychczasową dyskusję sformułował dwa pytania: czy zmieścilibyśmy się w jednym laboratorium, oraz czy chcielibyśmy w nim pracować razem. Ponadto istotna jest kwestia, jak do niego trafiamy – tu dochodzi do głosu formuła laboratorium, jako wyjścia ewakuacyjnego, które jest zapewne wynikiem istniejących i utrwalonych podziałów. Pojawia się też aktualne pytanie, jak wykonywać swoją pracę zważywszy na fakt, że laboratorium znajduje się na peryferiach. O ile łatwiej jest nawiązać połączenia z organizacjami pozarządowymi, to pytanie o to, jak odnosić się do kwestii współpracy z biznesem, której może oczekiwać władza - jest bardziej złożone.
13. dr hab. Tomasz Majewski wskazał na szerokie spektrum problemów związanych z naszą dyscypliną naukową. Podkreślił kluczową rolę poziomu przewodów habilitacyjnych (przede wszystkim obecności w pracach naukowych habilitantów podstaw myślenia teoretycznego oraz walorów poznawczych). Odniósł się również krytycznie do praktycznych możliwości wykorzystywania tych badań.
14. prof. Ewa Rewers stwierdziła, że nie podziela tak krytycznej oceny i jako przykład podała współpracę z organizacjami pozarządowymi oraz z jednostkami samorządów – chodzi przede wszystkim o doradztwo i ekspertyzy.
15. dr hab. Tomasz Majewski kontynuując swoją wypowiedź podkreślił, iż dzielenie się wiedzą kulturową jest użyteczne – wyrażając tym samym aprobatę dla takich działań.
16. dr hab. Anna Gomóła odnosząc się do kwestii asymilacji sformułowała pytanie: co petryfikować, a co pozostawić otwarte?

.

1. Prof. Eugeniusz Wilk pogrupował dotychczas zabrane głosy kategoryzując je jako pytania o status teorii oraz o praktyki kulturowe laboratorium. Zaproponował, by nie przerywać dyskusji merytorycznej i przenieść omawianie spraw organizacyjnych na koniec posiedzenia. Zgłosił postulat, by do dyskusji merytorycznej (na temat kondycji kulturoznawstwa) włączyć temat studiów kulturoznawczych. Punktem wyjścia do dyskusji potraktowano rozesłane przed posiedzeniem głosy prof. Kosowskiej i prof. Majewskiego, do których dołączyła prof. Zeidler-Janiszewska.
2. Prof. dr hab. Anna Zeidler-Janiszewska przedstawiła swoje stanowisko. Wskazała na podwójne zagrożenie – braku przebicia się głosu humanistyki, drugim zagrożeniem jest pojawiające się i do pewnego stopnia uzasadnione przekonanie o tych badaczach (działających w różnych obszarach humanistyki), którzy nie odwołują się wyraźnie do wypracowanych kanonów metodologicznych i teoretycznych. To niepokojąca tendencja – szczególnie w kontekście formułowania zrębów programów kulturoznawczych dla studiów I i II stopnia.
3. prof. dr hab. Ewa Rewers nawiązała do tekstów, które powstawały na dwóch Zjazdach Polskiego Towarzystwa Kulturoznawczego (publikacja po II Zjeździe została niedawno wydana).
4. Prof. Leszek Kolankiewicz wskazał na wielki wysiłek całego środowiska kulturoznawczego, który prowadził do integracji naukowej i organizacyjnej. Efektem tych prac było powstanie Komitetu Nauk o Kulturze PAN oraz utworzenie Polskiego Towarzystwa Kulturoznawczego. Wcześniej kulturoznawcze ośrodki uniwersyteckie (Wrocław, Poznań, Warszawa, Katowice, Łódź) działały samodzielnie, bez stałego porozumienia. Dokument przyjęty po I Zjeździe nie był wprawdzie w pełni satysfakcjonujący, ale opisywał cały proces integracji środowiska. Pojawia się więc naturalnie pytanie , czy integracja nie nastąpiła zbyt wcześnie albo może powinna być kontynuowana innymi drogami? Charakterystyczne, że po II Zjeździe nie było takiej mobilizacji do powstania podobnego dokumentu.
5. prof. Ewa Rewers zauważyła, iż nie wszyscy kulturoznawcy mogą znać te dyskusje i prace nad programami kulturoznawczymi.
6. prof. Anna Zeidler-Janiszewska zauważyła, że niektóre z tych tekstów zostały opublikowane w „Kulturze Współczesnej”.
7. prof. dr hab. Ewa Rewers nawiązując do głosu prof. Tomasza Majewskiego, który podkreślał kwestię różnicy pokoleniowej w tworzeniu zrębów dyscypliny, stwierdziła, że być może pokolenie obecnych czterdziestolatków powinno wyraźniej artykułować swoje postulaty i wykazać większą determinację w pracy na rzecz kulturoznawstwa.
8. dr hab. Tomasz Majewski podkreślił, że to nie podziały pokoleniowe są tutaj decydujące. Istotne mogą być uwarunkowania instytucjonalne i kontekst działania.
9. prof. Ewa Rewers oznajmiła, że poznańskie kulturoznawstwo w tym roku obchodzi 40 – rocznicę powstania. Ukazała się właśnie przy tej okazji interesująca publikacja zawierająca wartościowy materiał historyczny.
10. dr hab. Anna Gomóła przedstawiła obszernie kwestie związane z koniecznością opracowania naukowego, które zawierałoby zarówno historię, jaki tradycję badawczą poszczególnych ośrodków kulturoznawczych.
11. dr hab. Tomasz Majewski zaproponował uwzględnienie dwóch perspektyw – socjologii wiedzy oraz perspektywy cięć i silnego wyeksponowania przemiany społeczno – kulturowej lat 90-tych, jak i tych elementów, które zostały przemilczane.
12. prof. Ewa Rewers zgodziła się z przedmówcą podkreślając zbliżenie teoretyczne kulturoznawstwa ze studiami kulturowymi – głęboką wspólnotę podstaw: marksizmu brytyjskich studiów oraz niektórych wariantów polskiego kulturoznawstwa. Stawianie studiów kulturoznawczych i kulturowych na tym samym poziomie oceniła jednak jako mało efektywne.
13. dr hab. Grzegorz Godlewski nie zgodził się z tezą o kryzysie kulturoznawstwa. Jeśli uznać, że kulturoznawstwo jest w kryzysie to w gruncie rzeczy było w nim od samego początku. To wszak postać nauki w fazie post-paradygmatycznej. Tym, co definiuje badania kulturoznawcze jest zwrot ku rzeczywistości, ku badaniom pewnych konkretnych wyzwań, problemów nie do pominięcia, natomiast instrumentarium teoretyczne czy analityczne, którego się do tego używa jest kwestią doboru w zależności od potrzeb. Postać laboratorium wydaje się temu odpowiadać, nie jest to niepokojące i nie należy za wszelką cenę poszukiwać tutaj wspólnego mianownika.
14. prof. Ewa Rewers sprzeciwiła się takiemu stawianiu sprawy, które wynikało z niedostatecznego zrozumienia jej wypowiedzi. Wskazała na pewne podobieństwa między brytyjskimi studiami kulturowymi a programem poznańskiego kulturoznawstwa. Nie można ich jednakowoż odnaleźć w sferze konstytuowanych teorii.
15. dr hab. Grzegorz Godlewski przeprosił za złe zrozumienie wypowiedzi prof. Rewers. Powołał się na tytuł znanego podręcznika „Introducing Cultural Studies”, który został przetłumaczony jako „Wstęp do kulturoznawstwa”. Zaznaczył, że nie ocenia negatywnie programu naukowego *cultural studies*, lecz widzi potrzebę wypełnienia pola badawczego kulturoznawstwa. Ogrom tego pola to wszak siła naszej dyscypliny, a nie słabość.
16. prof. Ewa Rewers stwierdziła, że obydwa ujęcia trudno ze sobą pogodzić.
17. dr hab. Grzegorz Godlewski w odpowiedzi przytoczył zdanie **prof. Rewers w przewodzie habilitacyjnym** dr. Jacka Kurka mówiące o tym, że wieloparadygmatyczność kulturoznawstwa nie wyklucza jego warunków brzegowych.
18. prof. Ewa Rewers zgodziła się z powyższym stwierdzeniem jednocześnie dodając, że warunki brzegowe mogą być w obrębie dyscypliny różne, ze względu na to, że każda dyscyplina ma swoje warunki brzegowe niekoniecznie mieszczące się w pewnych granicach.
19. dr hab. Grzegorz Godlewski nie zgodził się z przedmówczynią. Wyraził zdanie, iż nawet w obrębie tak zróżnicowanego pola badawczego da się wyznaczyć wspólne kryterium brzegowe: jest nim nieredukowalność kultury do innych porządków.
20. prof. Ewa Rewers określiła przedstawione argumenty jako bardzo proste i ogólne.
21. dr hab. Grzegorz Godlewski wskazał na mnogość prac habilitacyjnych nie spełniających nawet tego warunku.
22. Prof. Leszek Kolankiewicz sformułował pytanie, kto ma w istocie rozstrzygać o tym, że formuła kulturoznawstwa jest nadużywana? To tutaj należy dostrzegać sens pracy integracyjnej całego środowiska kulturoznawczego. Proces ten przed laty rozpoczął się wraz z przystąpieniem kilku ośrodków uniwersyteckich do prac nad akredytacją w ramach Uniwersyteckiej Komisji Akredytacyjnej. Obecnie należałoby jeszcze raz przemyśleć kwestie ujednolicenia kryteriów przy procedurach doktorskich i habilitacyjnych prowadzonych w ramach kulturoznawstwa oraz zastanowić się nad treściami kształcenia w ramach studiów kulturoznawczych. Po reformie minister Kudryckiej dużo się zmieniło. Kulturoznawstwo utraciło status studiów elitarnych. Zlikwidowano, jak wiadomo, standardy kształcenia. Wiele kierunków neo-filologicznych przyjęło formułę studiów kulturoznawczych, co nie zawsze odpowiadało treściom kształcenia i badań w tych instytutach. Wiedza o tym jest powszechna.
23. prof. Jerzy Axer zaznaczył, że w tej dyskusji wyraźnie widać istotne kwestie: przede wszystkim nie należy się spodziewać, że wrócą warunki do tworzenia studiów elitarnych, ponieważ bez względu na to, co się zdarzy reforma minister Kudryckiej zostanie wzmocniona, a nie osłabiona. Prawdopodobnie nastąpi zniesienie habilitacji w krótkim czasie.
24. prof. Anna Zeidler-Janiszewska stwierdziła, iż jest to bardzo pesymistyczna wizja.
25. prof. Jerzy Axer zaznaczył, że nie ma złudzeń. Ponadto zewnętrzne uwarunkowania sprawiają, że częściowo zużywamy energię na tworzenie wewnętrznych fortów i podziałów zupełnie bezsensownie, gdyż powinniśmy patrzeć przede wszystkim na uwarunkowania zewnętrzne. Aktualne tendencje zakładają istnienie uniwersytetów jako instytucji finansowych i to powinien być główny przedmiot naszego zainteresowania . W projektach które się obecnie pojawiają jest widoczna bardzo silna skrajna nieufność do wszelkiej autonomii uniwersyteckiej – do pomysłów i do działania. Środowisko kulturoznawcze jest jednym z niewielu środowisk, które myśli raczej szerzej niż wąsko – to jest siła tego środowiska. Należy szukać partnerów w takim działaniu, nie zawężać horyzontu. Środowisko kulturoznawcze nie jest gotowe akceptować postaw konformistycznych. Warto podkreślić ponadto, że słaby poziom habilitacji dotyczy coraz większej ilości dyscyplin naukowych (również tych „paradygmatycznych”).
26. prof. Ewa Rewers zgodziła się z przedmówcą w tym sensie, ze należy dbać o różnorodność przedstawianych tematów badawczych, ale należy zabiegać o dobry poziom merytoryczny prac. Można powiedzieć, że projekty powstałe jako wynik aliansu socjologii, antropologii, medioznawstwa stwarzały obiecujące perspektywy. Nasza dyskusja spowodowana jest prawdopodobnie tym, że zauważamy obniżenie się poziomu merytorycznego prac.
27. prof. Jerzy Axer dodał, że obniżenie progu jakości nie polega na utracie czujności wewnętrznej w środowisku, ale zależy od innych, znacznie szerszych procesów, w których linie demarkacyjne przebiegają gdzie indziej.
28. dr hab. Tomasz Majewski odniósł się do wcześniejszych wątków dyskusji – w tym do głosu prof. Godlewskiego, oraz do swojej wypowiedzi: można obecną sytuację uznać za post-paradygmatyczną - w takiej sytuacji znajduje się obecnie kulturoznawstwo i w tym sensie wyprzedza ono inne dyscypliny naukowe.
29. prof. Anna Zeidler-Janiszewska zapytała, dlaczego kulturoznawstwa nie uznać za pre-paradygmatyczną dyscyplinę? Mamy trudności z paradygmatycznością naszej dyscypliny.
30. dr hab. Tomasz Majewski stwierdził, że to dyscyplina post- albo wielo- paradygmatyczna.
31. prof. Ewa Rewers wyraziła zdanie, że kulturoznawstwo nie jest dyscypliną paradygmatyczną.
32. dr hab. Tomasz Majewski wracając do kwestii paradygmatów, do których się odwołujemy zgłosił potrzebę metajęzyków ustalających relacje pomiędzy tymi paradygmatami, czy fragmentami tych paradygmatów. To jest sprawa absolutnie kluczowa. Kolejną kwestią jest odniesienie się do propozycji prof. Godlewskiego – zaproponowanie minimalnego warunku brzegowego, uznanie nieredukowalności kultury do jednego porządku – tak sformułowana teza mogła być aktualna – ale kilkanaście lat temu. Problem polega na tym, że nie wszyscy kulturoznawcy uznają dziś tego typu tezę granicy brzegowej jako przesłankę dedukcyjną, ponieważ zwracają uwagę na samą diachroniczną przemianę kultury. Jeśli mamy do czynienia z sytuacją daleko posuniętej kolonizacji tego pola przez różnego rodzaju dyskursy i praktyki ekonomiczne, nie można wykluczyć wprost tego typu badania
33. Dr hab. Wolska stwierdziła, że wypowiedź prof. Godlewskiego wydaje się być pewnym rodzajem stanowiska, które niekoniecznie jest podzielone przez wszystkich badaczy (chodzi o pojęcie warunku brzegowego, minimalnego). Ale, jeśli możemy kulturę nieredukowalną znieść do jednego porządku, stosować ją jako definicję kultury nie w sensie autonomicznym, lecz przełożyć ową autonomię na sprawczość, to kultura wciąż ma znaczenie, coś robi – nie da się jej wytłumaczyć w oparciu o inne porządki. Natychmiast wtedy zachowujemy element brzegowy, ale on też musi zostać przeformułowany w świetle naszych obecnych doświadczeń.
34. dr hab. Grzegorz Godlewski stwierdził, iż takie ujęcie jest sprzeczne z jego wypowiedzią, zwłaszcza, że nie mówił o kulturze, lecz świadomie używał pojęcia porządek kulturowy. Mówił o nieredukowalności jakiegokolwiek porządku kulturalnego a nie esencjalnie rozumianej kultury. W tym się oczywiście zawiera się możliwość traktowania tego co kulturowe jako czegoś, co definiowane jest jako historycznie zmienne.
35. dr hab. Tomasz Majewski zapytał, czy istnieje sytuacja możliwości utraty nieredukowalności porządku kulturowego, czy też nie.
36. dr hab. Grzegorz Godlewski odpowiedział, iż jest ona pozbawiona porządku redukowalnego w całym mnóstwie praktyk społecznych – w tym jesteśmy zanurzeni.
37. dr hab. Tomasz Majewski zgodził się z powyższym stwierdzeniem zadając pytanie, czy można uznać za kulturoznawcze myślenie takie, które uznaje powyższą dedukcję.
38. dr hab. Grzegorz Godlewski stwierdził, że nieredukowalność kultury nie wyklucza w jego przekonaniu takiego podejścia, które można by nazwać krytycznym.
39. dr hab. Paweł Rodak, odniósł się do dyskutowanej kwestii nieredukowalności porządku kultury: nie wszyscy się zgodzą, że mamy do czynienia w tym przypadku z jednym tylko podmiotem. Czy zgodzimy się, że podmiotem tym jest tylko człowiek? Jeśli się zgodzimy, a obawiam, że nie, to nieredukowalność porządku kultury powoli przestaje być możliwa. Chodzi o porządek kultury, który nie posiada już jednego, ludzkiego podmiotu a sprowadza wszystko do takiej możliwości. Kolejny element, to kwestia rozważenia myślenia o jakiejś całości i punktach wspólnych, nie w oparciu o nowości, ale o koncepcje najbardziej klasyczne
40. dr hab. Tomasz Majewski odpowiedział, że te klasyczne są najbardziej pojemne.
41. dr hab. Paweł Rodak wskazał na jeszcze jeden problem – wewnętrznego uwzględniania norm brzegowych. Chodzi o to, jak kulturoznawstwo postrzegane jest z zewnątrz – to jest bardzo duży problem. Spotykamy się z nim bardzo często w komisjach habilitacyjnych.
42. prof. Anna Zeidler-Janiszewska dodała, że ma dokładnie takie same doświadczenia – pewien historyk o książce dr hab. Jana Sowy przed habilitacją powiedział, że posiada ona widoczne mankamenty z punktu widzenia historyka, ale może być zaakceptowana w obszarze kulturoznawstwa.
43. prof. Jerzy Axer dodał, że w każdym takim worku znajdują się perły, należy tylko pamiętać, aby nie była to tratwa ratunkowa. Do przewodów z zakresu kulturoznawstwa na pewno zgłosi się dużo słabych prac, problem polega na tym, by je rozpoznać, ale równocześnie dać szansę pracom stricte kulturoznawczym i interdyscyplinarnym.
44. dr hab. Mirosław Filiciak zauważył, że dyskusja wraca do punktu wyjścia, a miała służyć określeniu kryteriów i wskazać na zróżnicowane, uprawnione tradycje kulturoznawcze.
45. dr hab. Tomasz Majewski zwrócił uwagę na istotną, poznawczą rolę tej dyskusji. .
46. dr hab. Mirosław Filiciak zaznaczył, że jeśli będziemy dążyć do wypracowania bardziej sztywnego kanonu, bo wtedy na pewno nie dojdziemy do porozumienia. Może należałoby zarysować plan minimum w tej kwestii?
47. dr hab. Jan Adamowski wyraził aprobatę dla rozumienia pojęcia kultury przedstawionego przez prof. Godlewskiego. Przedstawił sytuację na swoim seminarium doktorskim: obecnie w jego składzie jest relatywnie mało absolwentów kulturoznawstwa, są natomiast absolwenci turkologii, historii sztuki, są doktoranci z Ukrainy, oraz absolwenci różnych filologii - o czym to świadczy? Że formuła kulturoznawstwa jest atrakcyjna i pojemna. Drugą sprawą jest nasz krytyczny stosunek do formuły kulturoznawstwa – mieści się w nim zbyt wiele inicjatyw (np. turystyka kulturowa, studia z zakresu neofilologii itp.).
48. prof. Jerzy Axer stwierdził, że wciąż dominuje myślenie, w którym na plan pierwszy wysuwa się funkcjonowanie kierunków studiów. Cały czas myślimy w tych kategoriach. Szansą są jednak inicjatywy tworzenia na uniwersytetach miejsc dla wybitnych studentów. Natomiast obecnie tworzymy środowiska sprzyjające „średniakom” – w ten sposób zamieniamy uniwersytety w instytucje finansowe. Zadania doradcze wobec ministrów i premierów – to nie jest misja uniwersytetu.
49. prof. Ewa Rewers wyraziła odmienny pogląd i podkreśliła, że uniwersytety są finansowane z pieniędzy publicznych i dlatego takie doradztwo ma istotne znaczenie.
50. prof. dr hab. Wiesław Godzic sformułował pytanie, czy wobec tego takie zadania ciążą również na uczelniach prywatnych?
51. prof. dr hab. Jerzy Axer nie zgodził się z opinią prof. Rewers.
52. Prof. Eugeniusz Wilk zaproponował zawieszenie dyskusji i sformułował wniosek by ja kontynuować na kolejnym posiedzeniu Komitetu. Zaproponował również by zaplanowane, pozostałe punkty aktualnego porządku obrad przenieść na kolejne posiedzenie.
53. Jako termin kolejnego posiedzenia przyjęto 24 czerwca (godzina 12:00).
54. prof. Eugeniusz Wilk przeszedł do omawiania spraw organizacyjnych i do przedstawienia komunikatów.

Poinformował o konieczności zatwierdzenia przez Komitet składu redakcji oraz funkcji redaktora naczelnego „Przeglądu Kulturoznawczego” na kolejną kadencję 2016-2019. Przedstawił aktualny skład zespołu redakcyjnego

1. Ze względu na obecność w zespole redakcyjnym zarówno przewodniczącego KNoK, jak i jego zastępcy - o w prowadzenie tej części obrad poproszony został członek prezydium KNoK – prof. Mirosław Filiciak.
2. Prof. Anna Zeidler-Janiszewska oraz dr hab. Tomasz Majewski zaproponowali, aby do składu zespołu redakcyjnego dołączono dr hab. Annę Gomółę – przedstawicielkę katowickiego ośrodka kulturoznawczego.
3. Dr hab. Mirosław Filiciak przedstawił zaktualizowany skład redakcji poddając go pod jawne głosowanie. Komitet jednomyślnie zatwierdził skład zespołu redakcyjnego „Przeglądu Kulturoznawczego” w składzie: prof. Eugeniusz Wilk – redaktor naczelny; zespół redakcyjny: dr hab. Grzegorz Godleski, dr hab. Anna Gomóła, prof. Ryszard W. Kluszczyński, dr Anna Nacher – sekretarz redakcji, dr hab. Adam Nobis, prof. Ewa Rewers, dr Magdalena Zdrodowska, prof. Anna Zeidlet-Janiszewska.
4. prof. Eugeniusz Wilk zaprosił do współpracy z „Przeglądem Kulturoznawczym” wszystkich członków KNoK.
5. Prof. Eugeniusz Wilk poinformował o organizowanej przez Wydział Artes Liberales UW konferencji „Medycyna w filmie i teatrze”, której prezydium Komitetu udzieliło już rekomendacji i zwrócił się do członków KNoK się z prośbą, o formalne poparcie dla wniosku o objęcie przez Komitet patronatu nad tą konferencją.
6. prof. dr hab. Jerzy Axer podkreślił, że poparcie będzie zaszczytem, ale również wyrażeniem poparcia dla tego typu inicjatyw naukowych.
7. prof. Eugeniusz Wilk poddał pod głosowanie wniosek o objęcie patronatem konferencji. Wniosek przyjęto jednomyślnie.
8. prof. Eugeniusz Wilk przedstawił odpowiedź na list skierowany do premiera Jarosława Gowina przez prezydia: Komitetu Nauk Historycznych PAN, Komitetu Językoznawstwa PAN, Komitetu Słowianoznawstwa PAN, Komitetu Nauk o Kulturze PAN, Komitetu Nauk o Sztuce PAN, Komitetu Nauk o Kulturze Antycznej PAN. Treść tego listu uzyskała poparcie Wydziału I PAN . List był apelem w sprawie Narodowego Programu Rozwoju Humanistyki
9. O komentarz w tej sprawie została poproszona prof. dr hab. Ewa Rewers, która zaproponowała, by do czasu ogłoszenia decyzji Ministerstwa w tej sprawie (przede wszystkim dotyczących nowych modułów) i ogłoszenia składu nowej Rady wstrzymać się od zajęcia stanowiska
10. prof. dr hab. Jerzy Axer skonstatował że same powołane nazwiska pokażą intencje władz.
11. prof. dr hab. Ewa Rewers zaznaczyła, że dużą popularnością cieszą się granty zamawiane w obrębie projektów Dziedzictwa Narodowego. Poprzednie zasady były bardzo ogólne - być może ten stan ulegnie zmianie i pojawią się bardziej precyzyjne wytyczne.
12. prof. Eugeniusz Wilk zapowiedział, że Komitet powinien wrócić do tej sprawy na czerwcowym posiedzeniu. Wtedy będą znane decyzje Ministerstwa.
13. prof. Eugeniusz Wilk przedstawił list Dziekana Wydziału I w sprawie nagród Wydziału I przyznawanych w roku 2016. Nagrody przyznawane będą w następujących dyscyplinach: ekonomia, filozofia, historia sztuki, psychologia, socjologia. Prof. Wilk zwrócił uwagę, że w regulaminie przyznawania nagród naukowych Wydziału I nie uwzględniono kulturoznawstwa. Przedstawił wniosek, by wystąpić do Dziekana Wydziału I z postulatem o wpisanie kulturoznawstwa na listę dyscyplin naukowych objętych tą nagrodą. Komitet przyjął ten wniosek jednomyślnie.
14. prof. Eugeniusz Wilk poprosił o przedstawianie wolnych wniosków.
15. prof. Wojciech Dudzik zgłosił możliwość poparcia przez Komitet zewnętrznej kandydatury do Centralnej Komisji.
16. dr hab. Tomasz Majewski zgłosił wniosek o poparcie kandydatury prof. Anny Zeidler-Janiszewskiej.
17. prof. Eugeniusz Wilk poddał pod głosowanie wniosek poparcia kandydatury prof. Anny Zeidler-Janiszewskiej. Komitet zaaprobował ten wniosek jednomyślnie.
18. prof. Eugeniusz Wilk, zamykając posiedzenie KNoK, podziękował za bardzo wielostronną i merytoryczną dyskusję.

Sporządziła

Marta Karczewska