

## Protokół

### z 6. posiedzenia KNoK PAN kadencji 2024-2027

4.12.2025 g. 11.30, spotkanie on-line na platformie Microsoft Teams

#### Plan posiedzenia:

1. sprawozdanie z przebiegu prac Kapituły nagród KNoK i ogłoszenie wyników,
2. omówienie inicjatywy utworzenia listy specjalistów (możliwych recenzentów) do procedur awansowych w Naukach o Kulturze i Religii w ramach wsparcia Rady Doskonałości Naukowej,
3. omówienie projektu opracowania listy polskich kulturoznawczych czasopism naukowych, która mogłaby służyć jako wsparcie m.in. w procesie ustalania kryteriów punktowych ewaluacji,
4. sprawozdanie z oczekiwań Prezydium PAN wobec KNoK,
5. wolne głosy i wnioski.

W spotkaniu uczestniczyło 20 osób plus protokołujący te słowa sekretarz techniczny.

Posiedzenie otworzył przewodniczący prof. Dariusz Brzostek. Na początku wytłumaczył, że choć na tym, ostatnim w roku spotkaniu według regulaminu powinny zostać wręczone przyznane przez KNoK nagrody, to ponieważ jest ono on-line, więc wręczenie odbędzie się na najbliższym spotkaniu stacjonarnym.

#### 1. Ogłoszenie wyników konkursu na nagrody KNoK.

Tym niemniej na posiedzeniu zostało oficjalnie ogłoszone rozstrzygnięcie konkursu. Przewodniczący kapituły nagrody, prof. Rafał Koschany poinformował, że Kapituła (w składzie dr hab. prof. UAM Rafał Koschany, dr hab. prof. UW r Katarzyna Majbroda, dr hab. prof. UW Paweł Rodak, dr hab. prof. UW r Renata Tańczuk, prof. dr hab. Piotr Zwierzchowski) po burzliwych obradach i przy licznych zgłoszeniach zdecydowała się w tym roku przyznać obie nagrody.

Nagroda im. Wojciecha Burszty za najlepszą monografię z zakresu kulturoznawstwa została przyznana Mariannie Michałowskiej za książkę *Materia(l) fotografii. Obrazy środowiska przyrodniczego we współczesnych praktykach wizualnych*, Universitas, Kraków 2024, seria Horyzonty Nowoczesności.

Nagroda im. Anny Zeidler-Janiszewskiej za najlepszy debiut książkowy z zakresu kulturoznawstwa została przyznana Aleksandrze Kil-Matlak za książkę *Fiszki. Od humanistyki cyfrowej do analogowej*, Wydawnictwo IBL PAN, Warszawa 2024, seria Nowa Humanistyka.

Prof. Brzostek podziękował Kapitulę za wykonaną pracę i pogratulował obu laureatkom.

Korzystając z obecności jednej z laureatek (prof. Marianny Michałowskiej) ustalona też została kolejność gościnnych wykładów laureatek. Prof. Michałowska zgodziła się występować jako druga. Z kolei Kapituła zwróci się z zaproszeniem do dr Kil-Matlak.

Prócz tego dwie sprawy techniczne zostały poruszone na posiedzeniu:

## **2. Listy recenzentów do procedur awansowych w Radzie Doskonałości Naukowej.**

Prof. Brzostek idąc za pytanie i kwestią poruszaną przez prof. Agatę Skórzyńską na ostatnim spotkaniu zaapelował o utworzenie pomocniczej tabeli z listą możliwych recenzentów do losowania – w dwóch zakresach (stopnia i tytułu oraz obszaru ekspertyzy). Poprzednio problemem było zbyt szerokie lub zbyt wąskie określanie tego zakresu. Prof. Michałowska zgłosiła, że w IK UAM już taka tabela została utworzona i jest prawie gotowa. Prof. Piotr Zawojski poparł wniosek, żeby nie za wąsko wpisywać kompetencje. Prof. Skórzyńska dołączyła do dyskusji postulując aby określając kształt tabeli wyraźnie zdefiniować jak określać zainteresowania – żeby nie uzyskać zbyt rozbudowanych charakterystyk merytorycznych, opisów, ale słowa klucze. A także nie to czym się dana osoba zajmuje badawczo, ale w czym może funkcjonować jako recenzent. Prof. Brzostek podziękował za głosy i zamknął dyskusję na ten temat.

## **3. Lista czasopism, kwestia punktacji i zaopiniowania.**

W tym punkcie prof. Brzostek zaznaczył, że choć wciąż niewiele wiadomo w tej kwestii, to jednak dobrze byłoby kontynuować działania w celu przygotowania spisu czasopism lub wydawców polskich a potem zagranicznych, u których kulturoznawcy publikują i mogą publikować. Następnie poprosił o głos prof. Michałowską, która sprawą się zajmuje. Prof. Michałowska przyznała, że ostatnimi czasy prace nad listą nie posunęły się oraz nadal ma wątpliwości dotyczące tego, jak miałyby wyglądać wyróżnianie tych czasopism. Zwłaszcza gdy nie wiadomo jak wyglądać będzie ewaluacja. Prof. Michałowska przypomniała, że przygotowywane i wysłane w tej sprawie były dwa pisma – bez odpowiedzi. W dyskusji omówiona została opcja objemowania polskich czasopism patronatem PAN, jednakże opcja ta z wielu powodów okazuje się bardzo skomplikowana i nieporęczna. Prof. Skórzyńska zauważyła, że zwłaszcza gdy nie wiemy jak ma wyglądać przyszła ewaluacja, to powinniśmy posiadać listę czasopism na których nam zależy, które jest wartościowe i mieć bazę w jakim stanie jest dane czasopismo. Prof. Michałowska zgodziła się i zadeklarowała, że odnajdzie listy z poprzedniej ewaluacji i zostaną one rozdysponowane w Komitecie z prośbą o dopisanie.

#### **4. Sprawozdanie z oczekiwań Prezydium PAN wobec KNoK.**

Prof. Brzostek przypomniał, że komitety zostały poproszone o zaopiniowanie tzw. „ratowniczej” poprawki do ustawy. Członkowie KNoK stanęli na wysokości zadania i dostarczyli swoje opinie.

Przy tej okazji prof. Skórzyńska zapytała na jakim etapie jest powoływanie ekspertów w obecnej ewaluacji? Zadeklarowała bowiem, że złożyła pełną dokumentację w terminie a zabrakło nawet odpowiedzi potwierdzającej odbiór dokumentów. Prof. Zwierzchowski odpowiedział, że on jak i różne znane mu osoby dostały powołania (choć nie wszystkie, które się zgłaszały).

#### **5. Wolne głosy i wnioski.**

Prof. Brzostek podsumował zapowiadając, że na pierwszym spotkaniu w Nowym Roku (2026) odbędzie się wykład laureatki, dr. Kil-Matlak. Prócz tego podkreślił, że jako środowisko czekamy na listy ekspertów-recenzentów do postępowań awansowych dla RDN i dobrze by było, aby powstały możliwe najwcześniej, np. do końca stycznia. Poprosił też prof. Michałowską o przygotowywanie listy czasopism i otworzył pole dla wolnych głosów, wniosków i dyskusji.

Prof. Ewa Szczęsna opowiedziała o spotkaniu podczas konferencji w Senacie z wiceminister Ziolo-Pużuk i zapowiadanych zmianach, w tym zamiarze dowartościowania inne aktywności (wydawanie monografii, ale i publikacji słownikowych, bycie redaktorem w czasopismach itp.). Prof. Brzostek podniósł tę kwestię sugerując, że może Komitet też powinien wystosować taki apel o docenienie pewnych dodatkowych aktywności. Dyskutowana dalej była kwestia przekładania ewaluacji na ocenę pracowniczą. Prof. Zwierzchowski poruszył kwestię trzeciego i czwartego kryterium, jak one są ewaluowane. Odniosła się do tego prof. Skórzyńska przypominając, że Ministerstwo dostało szereg rekomendacji wypracowanych na bazie projektu SOWA (bo obecnie trzecie kryterium to właściwie dodatkowe kryterium oceny publikacji) i opowiedziała o części wyników w kontekście trzeciego i czwartego kryterium. Prof. Brzostek wspominał, że wraca kryterium minimum kadrowego (do nadawania tytułów), do czego odniósł się też prof. Zwierzchowski (minima do prowadzenia studiów I i II stopnia). Po wybrzmieniu dyskusji prof. Brzostek naszkicował możliwość wzmacniania wyników badań i doświadczeń pracowników akademii poprzez stanowiska Komitetu i zamknął posiedzenie.

Protokołował:  
dr Franciszek Chwałczyk